**<** ***Sistema de Inventario para Bodega de Producto terminado* >**

**PLAN DE PROYECTO**

**<18/04/2017>**

1. **EQUIPO DE TRABAJO**

Jhon Alejandro Betancourth

Juan Pablo Campos

José Luis Tangarife

Rubén Darío Acuña

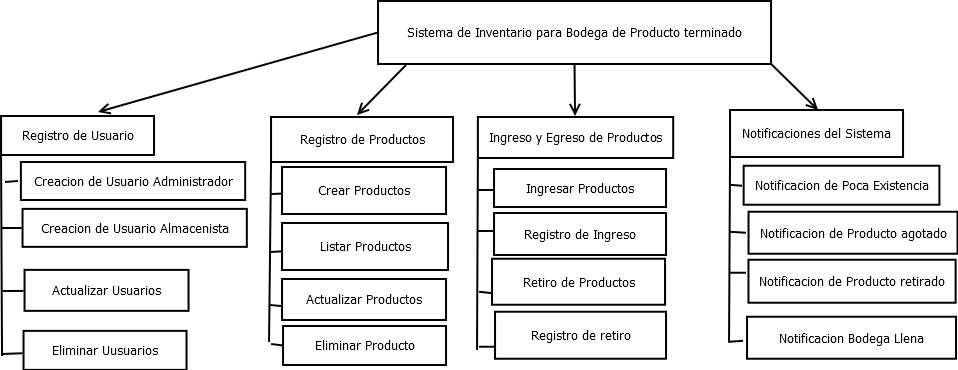
Camilo Agudelo

1. **OBJETIVO DEL PROYECTO**

Desarrollo aplicación web para manejo de inventario.

1. **DESCRIPCIÓN DETALLADA DEL PRODUCTO**

El Sistema de inventario de producto terminado registra usuarios, crea productos, registra egreso e ingresos y realizar notificaciones o reportes como lo muestra el siguiente gráfico.



1. **PILA DEL PRODUCTO**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ID** | **DESCRIPCIÓN** | **PRIORIDAD** | **ESFUERZO (Horas)** | **No. SPRINT** | **MÓDULO** | **ESTADO** |
| 1 | Crear nuevos Productos | Muy Alta | 69 | 1 | NA | Terminado |
| 2 | Actualización/Listar productos | Muy Alta | 69 | 1 | NA | Terminado |
| 3 | Validación de usuario | Baja | 69 | 1 | NA | Terminado |
| 4 | Entradas y Salidas del producto en el inventario | Muy Alta |  | 2 | NA | Pendiente |
| 5 | Averías y devoluciones | Media |  | 2 | NA | Pendiente |
| 6 | Generar reportes | Media |  | 3 | NA | Pendiente |
| 7 | Administración de Usuario | Baja |  | 3 | NA | Pendiente |

1. **PROGRAMACIÓN DE SPRINTS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No. SPRINT** | **DURACIÓN (Semanas)** | **INCREMENTO** |
|
| 1 | 4 Semanas | TERMINADO |
| 2 | 3 Semanas |  |
| 3 | 3 Semanas |  |

1. **ENTREGABLES POR ETAPAS DEL PROYECTO**

|  |  |
| --- | --- |
| **ETAPA** | **ENTREGABLE** |
|
| PLANIFICACIÓN | Plan de Aseguramiento de la Calidad del SW |
| Plan de Mitigación, Monitoreo y Manejo del Riesgo (MMMR) |
| Plan del Proyecto |
| Plan del Sprint |
| SEGUIMIENTO | Documento de Revisión del Sprint |
| Documento de Retrospectiva del Sprint |
| ANÁLISIS | Documento de Especificación de Requisitos |
| Documento de Especificación de Casos de Uso |
| Diagrama de Casos de Uso |
| Diseño de Interfaces (Mockups) |
| DISEÑO | Diagrama de Clases |
| Modelo Arquitectónico (MVC - Web) |
| Diagrama Entidad/Relación (BD) |
| Descripción de la Base de Datos |
| IMPLEMENTACIÓN | Código fuente |
| PRUEBAS | Plan de Pruebas |
| Documentación de Pruebas |
| IMPLANTACIÓN | Manual de Usuario |
| Incremento corriendo de forma local o remota |

1. **CRONOGRAMA**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **No. SPRINT** | **SEM** | **FECHA** | **ACTIVIDAD** | **SCRUM MASTER** |
|
|  | 1 (7) | 21-mar | Planificación | Alejandro Betancourth |
|  | 23-mar | Seguimiento |
|  | 2 (8) | 28-mar | Scrum Semanal | Juan Pablo Campos |
|  | 30-mar | Seguimiento |
|  | 3 (9) | 04-mar | Scrum Semanal | José Luis Tangarife |
|  | 06-mar | Seguimiento |
|  | 4 semana santa (10) | 11-abr | Scrum Semanal | Camilo Agudelo |
|  | 13-abr | Seguimiento |
|  | 5 (11) | 18-abr | Presentación Producto | Rubén Darío Acuña |
|  | 21-abr | Revisión/Retrospectiva |
|  | 6 (12) | 25-Abril | Planificación, Scrum Semanal | Alejandro Betancourth |
|  | 27-Abril | Seguimiento |
|  | 7 (13) | 2-Mayo | Scrum Semanal | Juan Pablo Campos |
|  | 4-MAyo | Seguimiento |
|  | 8 (14) | 09-May | Presentación Producto | José Luis Tangarife |
|  | 11-May | Revisión/Retrospectiva |
|  | 9 (15) | 16-May | Planificación, Scrum Semanal | Camilo Agudelo |
|  | 18-May | Seguimiento |
|  | 10 (16) | 23-May | Scrum Semanal | Rubén Darío Acuña |
|  | 25-May | Seguimiento |
|  | MUERTA | 30-May | Scrum Semanal | José Luis Tangarife |
|  | 1-Jun | Seguimiento |
|  | FINALES | 6-Jun |  | Grupal |
|  | 8-Jun |  |
|  | FINALES | 13-jun | Presentación del Producto | Alejandro Betancourth |
|  | 15-jun | Presentación del Producto | Alejandro Betancourth |

**Listado de posibles actividades:**

|  |
| --- |
| **ACTIVIDADES** |
|
| Planificación del Sprint |
| SCRUM Semanal |
| Revisión del Sprint |
| Retrospectiva del Sprint |
| Presentación del Producto |
| Seguimiento al Curso |

1. **RECURSOS**

Equipos: Computador

Herramientas de desarrollo: Php, JavaScript, Html5, BootStrap, CSS, MySql, Wamp

1. **ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DEL PRODUCTO**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **INDICADORES/METAS POR ETAPA DEL CICLO DE VIDA** | | | | | | | |
| **CRITERIO DE CALIDAD** | **ANÁLISIS** | | **DISEÑO** | | **IMPLEMENTACIÓN** | | **PRUEBAS** | |
| **INDICADOR** | **META** | **INDICADOR** | **META** | **INDICADOR** | **META** | **INDICADOR** | **META** |
| **1. Fiabilidad: Completitud y Consistencia** | **Numero de requerimientos contemplados**  **(Cheklist)** | **12** | **El modelo del sistema contempla los requerimientos funcionales y no funcionales (Cheklist)** | **12** | **Los componentes desarrollados del sistema son los planteados en el modelo realizado en la etapa de diseño. (Cheklist)** | **12** | **El usuario califica el cumplimiento de necesidades según requerimientos siendo 0 (No cumple), 5 (Incompleto), 10 (Cumple)** | **10** |
| **2. Eficiencia** | **NA** |  | **NA** |  | **No aplica** |  | **Tiempo de demora para procesar solicitudes (entradas) y obtener salidas. (Bajo-Medio-Alto)** | **Bajo** |
| **3. Mantenibilidad: Modularidad y Simplicidad** | **NA** |  | **NA** |  | **El código de los módulos es claro y entendible para localiza posibles errores en el sistema.**  **(Malo-Medio-Bueno)** | **Bueno** | **El sistema dispone de documentación, para realizar operaciones de mantenimiento y corrección. (Mala-Media-Buena)** | **Buena** |
| **4. Usabilidad** | **NA** |  | **Mockups del sistema testeados por el usuario cumplen con lo esperado. (Malo-Medio-Bueno)** | **Bueno** | **El diseño del software encaja perfectamente con los mockups evaluados por el usuario. (No cumple—Incompleto-Cumple)** | **Cumple** | **Testeo de facilidad de uso por parte de usuarios finales.  (Complejo-Medio-Fácil)** | **Fácil** |
| **5. Portabilidad: Independencia de los navegadores** | **NA** |  | **NA** |  | **El lenguaje utilizado para desarrollo permite independencia de navegadores y hardware. (No cumple-Cumple)** | **Cumple** | **El sistema funciona en los diferentes navegadores Crhome, Mozilla, Edge. (No cumple-Incompleto-Cumple)** | **Cumple** |
| **6. Testabilidad** | **NA** |  | **Existen diagramas que faciliten el testeo del sistema. (No cumple-Incompleto-Cumple)** | **Cumple** | **El sistema está diseñado según los diagramas y módulos existentes.**  **(No Cumple-Incompleto-Cumple)** | **Cumple** | **El sistema posee documentación y manuales. (No cumple-Incompleto-Cumple)** | **Cumple** |
| **7. Seguridad** | **NA** |  | **NA** |  | **Acceso restringido al sistema y información según tipos de usuarios. (No cumple- Incompleto-Cumple)** | **Cumple** | **La seguridad en bases de datos, acceso al sistema y backups está en funcionamiento. (No cumple-Cumple)** | **Cumple** |

1. **GESTIÓN DE RIESGOS**

<Se referencia el Plan MMMR>

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RANKING** | **FACTOR** | **% PROBABILIDAD** | **IMPACTO (1 BAJO - 5 ALTO)** | **ER** | **ESTRATEGIA DE MITIGACIÓN** | | | | **PLAN DE CONTINGENCIA** | |
| **ACCIÓN** | **RESPONSABLE** | **DURACIÓN (días)** | **CRITERIOS DE ÉXITO** | **DISPARADOR** | **ACCIÓN** |
| **1** | **Inconformidad del usuario final con el producto** | **0.45** | **5** | **4 sem** | **Hacer Actas de aceptación de entregables** | **Scrum Master** | **4** | **Aceptación de Entregables por parte de los Usuarios** | **Pruebas de Usuario** | **Verificación de firmas de aceptación de actas de entregables** |
| **2** | **Mal diseño, o defectuoso** | **0.40** | **5** | **2 sem** | **Restructurar el diseño** | **Grupo de Trabajo** | **2** | **Diseños acordes con la solución del problema** | **Detectar problemas de diseño en la Implementación, y funcionalidad** | **Adaptar el diseño acorde con la funcionalidad y requisitos** |
| **3** | **Los ciclos de revisión y decisión para los planes, prototipos y especificaciones son más lentos de lo esperado** | **0.40** | **4** | **1 sem** | **No faltar a las reuniones de seguimiento y de scrum semanal** | **Scrum Master** | **1** | **los prototipos son acordes y aceptados en el momento en que se entregan** | **Las reuniones se retrasan de horario, ò la docente e integrantes del grupo de trabajo incumplen** | **Asignar personas idóneas y con el tiempo disponible en el grupo de trabajo, proponer otros medios de comunicación** |
| **4** | **Los miembros del equipo no trabajan bien juntos.** | **0.30** | **3** | **2 sem** | **Reuniones cortas para verificar el correcto acoplamiento del grupo de trabajo** | **Scrum Master** | **1** | **En cada reunión se ven mejoras y buen acoplamiento del grupo de trabajo y desarrollo** | **Discusiones, malos entendidos y retrasos en el desarrollo** | **Llamados de atención y en caso drástico reemplazar uno o más miembros del equipo de trabajo** |
| **5** | **La docente no acepta el software entregado, incluso aunque cumpla todas sus especificaciones** | **0.20** | **5** | **2 sem** |  |  |  |  |  |  |
| **66** | **La curva de aprendizaje para la nueva herramienta de desarrollo es más larga de lo esperado.** | **0.20** | **2** | **2 sem** |  |  |  |  |  |  |
| **7** | **Cancelación de asignatura de uno de los miembros del equipo** | **0.15** | **3** | **1 sem** |  |  |  |  |  |  |
| **8** | **Los miembros del equipo no se implican en el proyecto, y por lo tanto no alcanzan el nivel de rendimiento deseado.** | **0.11** | **2** | **1 día** |  |  |  |  |  |  |
| **9** | **Los miembros del grupo de no suministra los componentes en el período establecido.** | **0.10** | **3** | **1 día** |  |  |  |  |  |  |
| **10** | **El producto depende de estándares técnicos provisionales, que pueden cambiar de forma inesperada** | **0.10** | **2** | **1 sem** |  |  |  |  |  |  |
| **11** | **No hay suficiente personal disponible para el proyecto.** | **0.10** | **1** | **1 día** |  |  |  |  |  |  |
| **12** | **Las herramientas de desarrollo no están disponibles en el momento deseado.** | **0.09** | **2** | **1 día** |  |  |  |  |  |  |
| **13** | **La docente no participa en los ciclos de revisión** | **0.07** | **3** | **1 día** |  |  |  |  |  |  |
| **14** | **El exceso de rigor (aferramiento burocrático a las políticas y estándares de software) lleva a gastar más tiempo en gestión del necesario.** | **0.07** | **1** | **1 día** |  |  |  |  |  |  |
| **15** | **La Docente piensa en una velocidad de desarrollo que el personal de desarrollo no puede alcanzar.** | **0.06** | **3** | **1 día** |  |  |  |  |  |  |